

景観の住民認識に関する研究 - 関門市街地地域を対象として -

指導教員 加茂 紀和子 教授

遠藤 大輔

【1】はじめに

景観を活用したまちづくりは、その地方特有の景観を生かし、特徴を持った街並を保存あるいは再生させるといったこれからの地方都市の活性化において重要な要素であると考えられている。岐阜県関市においても平成27年に景観計画が策定され、市民が選んだ景観資源として関市景観100選が作成されるなどといった動きが見られる。(※1)

今後、地域独自に顕在または潜在する魅力的な景観資源を活用し、住民が地域に好感を持つことができるまちづくりの計画がなされるために、住民から見た景観資源の位置付けと評価を明らかにすることが必要と思われる。

本研究では、景観資源の現状評価と住民にとっての価値観を明らかにし、景観資源の計画の課題を探る事を目的とする。

【2】研究方法

関市景観100選のうち関門市街地地域にある32件(位置と属性を図1に示す)を対象として、景観資源の認知度・好感度・印象を把握するため、住民にアンケートを行い、その結果を考察するものとする。アンケートでは、景観資源に対する住民の好感に対する指標として〈親しみ〉と〈誇り〉をあげ、対象資源の認知度、〈親しみ〉度、〈誇り〉度を5段階で評価し、その理由を言葉で記述してもらった(図2)。アンケートの回収結果と回答者属性を表1・2に示す。

【3】景観資源に対する認知度

アンケート集計をもとに、対象の景観資源32件の認知度をもとめ、その結果を表3に示す。

【全体】対象の景観資源のうち住民の認知度が80%以上を超えるものは32件中20件(62.5%)と多いが、認知度が50%未満のものも7件(21.8%)あった。また、中心市街地に位置しているものは認知度が高く、中心地からの距離が離れている景観資源は認知度が低いものが多いことがわかった。

【居住歴別】関市内の居住歴が長いほど景観資源の認知度が高い傾向があり、全体平均が低いものほど居住歴による差が顕著に現れている。

【移住歴別】移住歴の違いによる景観資源の認知度の差はあまりみられない。

【居住地区別】市街地地区以外の地域の住民には景観資源の認知度が低いものも多くみられることか

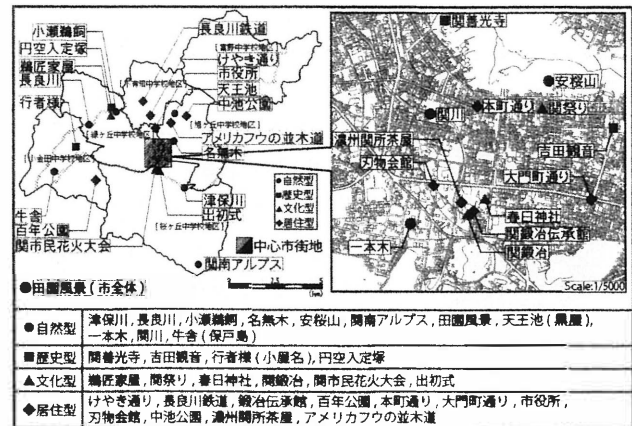


図1 関門市街地地域の景観資源位置

表1 アンケート調査及び回収結果

| | | | |
|------|-------------------------|------|-------------|
| 調査期間 | 2017/8/23~2017/8/26 | 総配布数 | 100枚 |
| 調査目的 | 景観資源に対する認識度, 好感度, 印象の把握 | 回収数 | 75枚 有効数 50枚 |
| 調査方法 | 訪問調査(回収(調査員1名)) | 調査対象 | 地域住民 |
| | | 回収率 | 75% 有効率 50% |

表2 アンケート回答者属性

| 属性 | 年齢(歳) | | | | | | | | | | 居住歴(年) | | 移住歴 | 以外に移住 | 以て居住 | 計 |
|-------|-------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--------|---|-----|-------|------|----|
| | 20 | 30 | 40 | 50 | 60 | 20 | 30 | 40 | 50 | 60 | 生れ | 他 | | | | |
| 所属区 | 19 | 29 | 39 | 49 | 59 | 19 | 29 | 39 | 49 | 59 | 生れ | 他 | 1 | 1 | 1 | 10 |
| 緑ヶ丘 | 1 | 2 | 5 | 2 | 1 | 1 | 5 | 3 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 6 | 13 |
| 旭ヶ丘 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 | 4 | 5 | 3 | 1 | 1 | 10 |
| 桜ヶ丘 | 0 | 0 | 2 | 2 | 8 | 4 | 1 | 0 | 6 | 3 | 5 | 1 | 8 | 1 | 7 | 16 |
| 小金田 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 4 | 1 | 0 | 5 |
| 下青知 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 富野 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 市街地街 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 |
| 対象者総数 | 2 | 6 | 9 | 8 | 11 | 14 | 9 | 7 | 11 | 8 | 7 | 8 | 21 | 13 | 15 | 50 |

図2 アンケート一例

中心市街地 市街地

表3 景観資源認知度

| 回答者属性 | 場所 | 全体 | 居住歴(年) | | | | | 移住歴 | | 地区 | | | | |
|-----------|----|------|--------|----|----|----|----|-----|---|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | 20 | 30 | 40 | 50 | 60 | 生れ | 他 | 市街地 | 市街地 | 市街地 | 市街地 | 市街地 |
| 景観資源 | | | 20 | 30 | 40 | 50 | 60 | 生れ | 他 | 緑ヶ丘 | 旭ヶ丘 | 小金田 | 下青知 | 富野 |
| 関鍛冶 | 市 | 100% | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 長良川 | 市 | 100% | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 長良川鉄道 | 市 | 100% | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 小瀬崎 | 市 | 100% | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 市役所 | 市 | 100% | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 関市民花火大会 | 市 | 100% | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 関藩光寺 | 市 | 98% | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 本町通り | 市 | 98% | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 刃物会館 | 市 | 98% | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 百年公園 | 市 | 98% | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 中池公園 | 市 | 98% | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 津保川 | 市 | 94% | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 春日神社 | 市 | 94% | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 関鍛冶伝承館 | 市 | 94% | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 関祭り | 市 | 92% | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 安桜山 | 市 | 92% | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 関川 | 市 | 88% | ○ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 吉田観音 | 市 | 83% | ○ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 大門町通り | 市 | 83% | ○ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 田園風景 | 市 | 81% | ○ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 瀧州開所茶屋 | 市 | 79% | ○ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 出初式 | 市 | 77% | ○ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 織匠家屋 | 市 | 67% | ○ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 名無木 | 市 | 67% | ○ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| けやき通り | 市 | 58% | ○ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 円空入定塚 | 市 | 46% | ○ | ○ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| アメリカワの並木道 | 市 | 46% | ○ | ○ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 天王池 | 市 | 31% | ○ | ○ | ○ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 牛舎 | 市 | 17% | ○ | ○ | ○ | ○ | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● | ● |
| 関南アルプス | 市 | 15% | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 一本木 | 市 | 15% | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 行者権 | 市 | 13% | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

認知度: ○=0 ○=10 ○=20 ○=30 ○=40 ○=50 ○=60 ○=70 ○=80 ○=90 ○=99 ○=100 (●) 回答者が1名の回答者属性評価は白抜きとして、言及はしない。

A Study about Landscape Recognition by Residents

-A Case Study on Seki City Area-

Daisuke ENDO

